

UCHWAŁA NR 545/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydatury Pana Pawła Jana GUTKOWSKIEGO – referendarza Sądu Rejonowego oraz Pani Katarzyny LENARTOWICZ – adwokata,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydatury: Pani Katarzyny BIENIŃ – asystenta sędziego SR, Pani Urszuli BUREL – asystenta sędziego SA, Pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ – referendarza SR, Pani Iwony HULKO – asystenta sędziego SA, Pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ – referendarza SR, Pani Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ – prokuratora Prokuratury Rejonowej Katowice–Północ w Katowicach, Pani Joanny JARZĄB – asystenta sędziego SO, Pana Michała Zenona JAŚKIEWICZA – referendarza SR, Pani Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Katarzyny KLEPACKIEJ – referendarza SR, Pani Aleksandry KLIM – asystenta sędziego SR, Pana Piotra Adama KOWALCZYKA – referendarza SO, Pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Anety KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pana Pawła Jerzego KURBIELI – referendarza SR, Pani Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pani Izabeli MAŃKO – asystenta sędziego SO, Pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA – asystenta sędziego SO, Pani Sylwii Anny MAŚSIOR – asystenta sędziego SR, Pani Moniki Anny MICHALUK – asystenta sędziego SA, Pana Jacka Pawła MODRASA – asystenta sędziego SR, Pana Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Anny NIEZGODY – asystenta sędziego SO, Pani Elżbiety OLECHNO-OBOWICZ – asystenta sędziego SR, Pana Roberta OSTATKA – referendarza SR, Pani Zofii Małgorzaty PAWELCZYK – referendarza SR, Pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta

sędziego SA, Pani Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Cezarego Szczepana PRZASNEKI – adwokata, Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Joanny RADUCHA-MODRZEJEWSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pani Barbary Kingi SENDOR-SZKOTAK – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki SKRZYPCZYŃSKIEJ – referendarza SR, Pani Sylwii Małgorzaty SMOLARCZYK – p.o. asystenta sędziego SA, Pani Agnieszki SMULSKIEJ – referendarza SR, Pani Izabeli Małgorzaty SUCHENIA – asystenta sędziego SO, Pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN – asystenta sędziego SR, Pana Piotra WŁODARCZYKA – referendarza SO, Pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Moniki ZATORY – referendarza SR, Pana Grzegorza ZAWADZKIEGO – referendarza SR, Pani Doroty ZYCH – asystenta sędziego SA.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku kandydatów, którzy zostali powołani na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego – Pana Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO, Pani Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ, Pana Pawła KARLIKOWSKIEGO, Pani Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ, Pani Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN i Pana Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO oraz kandydatów, którzy cofnęli zgłoszenia – Pani Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani Małgorzaty SAMELSKIEJ i Pani Katarzyny SOŁOMIANKO.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 września 2012 r., poz. 669, zgłosiło się pięćdziesięciu czterech wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i prokuratora, przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (5 głosów

„za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Pawła Jana Gutkowskiego oraz Pani Katarzyny Lenartowicz na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Paweł Jan Gutkowski posiada dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi stosować w praktyce, a w konsekwencji jest właściwie przygotowany do pełnienia funkcji sędziego. Na podstawie oceny kwalifikacyjnej oraz w świetle opinii służbowych Zespół uznał, że Kandydat ten jest osobą o nieposzlakowanej opinii, kompetentną, obowiązkową, sumienną i bardzo zaangażowaną w pracę. We wszystkich opiniach podkreślono wzorowe wywiązywanie się z obowiązków służbowych. Pan referendarz posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, wysoki poziom wiedzy w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, w sposób prawidłowy i precyzyjny sporządza orzeczenia wraz z uzasadnieniami, stosując przekonującą argumentację prawną i właściwą wykładnię przepisów prawa. Osiągane przez niego wyniki statystyczne oraz podejście do obowiązków służbowych sprawiają, że Pan referendarz jest osobą wyróżniającą się w Wydziale. Kolejnym argumentem przemawiającym za rekomendowaniem Krajowej Radzie Sądownictwa właśnie Jego kandydatury jest ukończenie przez niego studiów prawniczych na ocenę bardzo dobrą i złożenie egzaminu sędziowskiego z wynikiem dobrym plus. Pan Paweł Jan Gutkowski zdobywał swoje doświadczenie zawodowe jako aplikant sądowy, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a aktualnie jako referendarz sądowy. Uzyskał także wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Rekomendację tej kandydatury wzmacnia uzyskanie jednogłośniego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz drugiego (w tym postępowaniu) co do wielkości poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów tego Sądu (51 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”).

Pani Katarzyna Lenartowicz sprawdziła się jako bardzo dobry orzecznik, rozpoznający przydzielone jej do referatu sprawy szybko i bez zbędnej zwłoki. W trakcie pracy na stanowisku referendarza wykazała właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Wyróżniała się samodzielnością w swojej pracy i łatwością w podejmowaniu trafnych decyzji. Zawsze dbała o prawidłowy i sprawny przebieg postępowania. Pani Katarzyna Lenartowicz doskonaliła swoje umiejętności m.in. poprzez udział w szkoleniach i kursach. Kandydatka posiada właściwe przygotowanie teoretyczne i praktyczne do wykonywania zawodu sędziego, w tym bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa, literatury oraz umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce.

Z dniem 30 kwietnia 2013 roku z panią Katarzyną Lenartowicz została rozwiązana umowa o pracę za porozumieniem stron albowiem Kandydatka uzyskała wpis na listę

adwokatów. Podczas zatrudnienia w Kancelarii Prawniczej „Ataberg” w Warszawie oceniona została jako uczciwa, inteligentna, sumienna, rzetelna i pracowita osoba. Wykazywała się dużym zaangażowaniem w realizowaniu powierzonych jej zadań, chęcią czynnego rozwoju zawodowego oraz umiejętnością pracy w zespole. Różnorodny i przekrojowy zakres powierzanych jej obowiązków pozwolił na efektywne wykonywanie zawodu prawnika, a poczucie odpowiedzialności i zaradności – zmierzać się z trudnymi problemami.

Pani Katarzyna Lenartowicz uzyskała dwie oceny dobre – z ukończenia studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego. Nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie i 6 głosów „za”, przy 78 głosach „przeciw” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów tego Sądu. Kryteria te ustępują jednak wobec długoletniej i rzetelnej pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Całokształt dotychczas zdobytej wiedzy i praktyki sprawił, że Zespół postanowił rekomendować kandydaturę Pani Katarzyny Lenartowicz na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie są kandydatury Pana Pawła Jana Gutkowskiego oraz Pani Katarzyny Lenartowicz.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wyróżniające oceny kwalifikacji Pana Pawła Jana Gutkowskiego oraz Pani Katarzyny Lenartowicz, posiadane przez Nich bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na różnych stanowiskach, wzorowe opinie sędziów wizytatorów, sędziów współpracujących oraz przełożonych, a także oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie.

Pan Paweł Jan Gutkowski urodził się w dniu 27 maja 1982 r. w Bydgoszczy. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. W 2006 r. ukończył również na tym Wydziale – University of Cambridge English an European Law. Po odbyciu

aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę dobrą plus. W okresie od 12 października 2009 r. do 11 lipca 2010 r. pracował jako asystent sędziego w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 6 września 2010 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Beata Byszewska – wizytator ds. cywilnych. Na podstawie dokonanej analizy akt, przedstawionych projektów i danych statystycznych oraz w świetle opinii służbowych sędzia wizytator stwierdziła, że Pan referendarz Paweł Jan Gutkowski posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego, a jego wniosek o powołanie na to stanowisko jest w pełni zasadny. Analiza akt wskazała, że Kandydat posiada dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystywać w praktyce. W zbadanych aktach nie stwierdzono żadnych uchybień, zarówno orzeczenia, ich uzasadnienia, jak i zarządzenia były sformułowane prawidłowo. Czynności we wszystkich sprawach były podejmowane sprawnie i szybko. Podkreślono, że Kandydat jest osobą o nieposzlakowanej opinii, kulturalną i koleżeńską, a w pracy kompetentną, obowiązkową, sumienną i bardzo zaangażowaną, o czym świadczą uzyskane przez niego doskonałe wyniki statystyczne. Pozytywne były także wszystkie opinie służbowe o Panu Pawle Janie Gutkowskim. Podkreślano w nich wzorowe wywiązywanie się z powierzonych obowiązków służbowych. W stosunku do Kandydata nie wpływały żadne skargi na zachowanie lub wypełnianie obowiązków służbowych, nie toczyło się również wobec Niego postępowanie dyscyplinarne.

Reasumując sędzia wizytator oceniła kandydaturę Pana referendarza sądowego Pawła Jana Gutkowskiego jako wyróżniającą.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 23 sierpnia 2013 r. Kandydatowi udzielono jednogłośnie poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniach 7-8 października 2013 r. na Kandydata oddano 51 głosów „za” i 35 głosów „przeciw”.

Pani Katarzyna Lenartowicz urodziła się w dniu 22 marca 1979 r. w Słupsku. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę dobrą. W okresie od 1 grudnia 2002 r. do 30 września 2010 r. pracowała w Kancelarii Prawniczej „ATABER'G” M. Więcki, J. Trześniewska s.c. w Warszawie na stanowisku asystenta radcy prawnego,

początkowo na podstawie umowy zlecenia, a następnie na podstawie umowy o pracę. Od 1 października 2010 r. do 30 kwietnia 2013 r. pracowała jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim, gdzie swoje obowiązki wykonywała w Wydziale Cywilnym oraz w Wydziale Ksiąg Wieczystych. W dniu 30 kwietnia 2013 r. Kandydatka rozwiązała umowę o pracę w związku z wpisaniem na listę adwokatów – zawód wykonuje na terenie Okręgowej Izby Adwokackiej w Warszawie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Maria Sztekier-Łabuszewska. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych akt spraw sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Katarzyna Lenartowicz w okresie pracy jako referendarz sądowy zarówno w Wydziale Cywilnym, jak i Ksiąg Wieczystych rozpoznawała sprawy szybko, bez zwłoki. W tych orzeczeniach, w których konieczne było uzasadnienie postanowienia sporządzała je prawidłowo, prawidłowo wskazując również podstawę prawną. Opiniowana dała się poznać jako osoba inteligentna, posiada właściwe przygotowanie teoretyczne do wykonywania powierzonych jej zadań. Wykazywała się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa, literatury oraz umiejętnością stosowania prawa w praktyce. Wyróżniała się samodzielnością myślenia i łatwością podejmowania decyzji. Posiadała umiejętność wykładni przepisów prawnych i stosowania zasad logiki prawniczej. Potrafiła rzeczowo uzasadnić swoje stanowisko. Pani referendarz dbała o sprawny przebieg postępowania w przydzielonych sobie sprawach, a powierzone czynności wykonywała sprawnie i terminowo. Ponadto doskonaliła swoje umiejętności zawodowe, m.in. poprzez udział w szkoleniach z zakresu prawa materialnego i procesowego.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie sędzi wizytator Kandydatka posiada dobre przygotowanie do zawodu sędziego, a dotychczasowy przebieg jej pracy pozwala na uznanie, że zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego oraz że będzie wykonywała rzetelnie powierzone obowiązki. Zatem oceniła pozytywnie kandydaturę Pani Katarzyny Lenartowicz.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 23 sierpnia 2013 r. Kandydatce jednogłośnie nie udzielono poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniach 7-8 października 2013 r. na Kandydatkę oddano 6 głosów „za” i 78 głosów „przeciw”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując

rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego oraz Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, wysoki poziom wiedzy w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz wzorowe wywiązywanie się przez Kandydata z powierzonych obowiązków. Potwierdzone one zostały wyróżniającą oceną kwalifikacyjną Pana Pawła Jana Gutkowskiego sporządzoną przez sędziego wizytatora i wzorowymi opiniami sędziów współpracujących. Ponadto Kandydat uzyskał bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego – jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz drugiego (w tym postępowaniu) co do wielkości poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Te przesłanki były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Pan Paweł Jan Gutkowski posiada niezbędne cechy osobowościowe, bogatą wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe oraz bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Katarzyna Lenartowicz w trakcie pracy na stanowisku referendarza sądowego wykazała właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Wyróżniała się samodzielnością w swojej pracy i łatwością w podejmowaniu trafnych decyzji. Natomiast podczas pracy w Kancelarii Prawniczej wykazywała się dużym zaangażowaniem w realizowaniu powierzonych jej zadań, chęcią czynnego rozwoju zawodowego oraz umiejętnością pracy w zespole. Kandydatka nie uzyskała co prawda poparcia środowiska sędziowskiego, jednak posiada długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe w pracy na różnych stanowiskach oraz cechy osobowościowe, które pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego. Dlatego też wskazano kandydaturę Pani Katarzyny Lenartowicz na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie.

Pan Michał Przemysław Fijałkowski został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 17 maja 2013 r., Nr 299/2013, w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pani Magdalena Anna Jardzewska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 16 maja 2013 r., Nr 273/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pan Paweł Karlikowski został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 14 maja 2013 r., Nr 270/2013, w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pani Ewa Kołodziej-Dubowska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 14 maja 2013 r., Nr 263/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Anna Rakowska-Bogdan została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 16 lipca 2013 r., Nr 257/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pan Witold Zbigniew Uchroński został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Rejonowego w Radomsku i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 11 stycznia 2013 r., Nr 48/2013, w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Kandydatki Pani Lidia Leśniewska, Pani Małgorzata Samelska i Pani Katarzyna Sołomianko cofnęły zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, w osobach: Pani Katarzyny BIENI, Pani Urszuli BUREL, Pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ, Pani Iwony HULKO, Pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani Małgorzaty Anny JAKUBOWSKIEJ, Pani Joanny JARZĄB, Pana Michała Zenona JAŚKIEWICZA, Pani Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani Katarzyny KLEPACKIEJ, Pani Aleksandry KLIM, Pana Piotra Adama KOWALCZYKA, Pani Elżbiety

Lilii KOZIKOWSKIEJ, Pani Anety KOZŁOWSKIEJ, Pana Pawła Jerzego KURBIELI, Pani Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ, Pani Izabeli MAŃKO, Pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA, Pani Moniki Anny MICHALUK, Pana Jacka Pawła MODRASA, Pana Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO, Pani Anny NIEZGODY, Pana Roberta OSTATKA, Pani Zofii Małgorzaty PAWELCZYK, Pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ, Pani Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pana Cezarego Szczepana PRZASNEKI, Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani Joanny RADUCHA-MODRZEJEWSKIEJ, Pani Barbary Kingi SENDOR-SZKOTAK, Pani Agnieszki SKRZYPCZYŃSKIEJ, Pani Sylwii Małgorzaty SMOLARCZYK, Pani Agnieszki SMULSKIEJ, Pani Izabeli Małgorzaty SUCHENIA, Pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN, Pana Piotra WŁODARCZYKA, Pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO, Pani Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pana Grzegorza ZAWADZKIEGO, Pani Doroty ZYCH, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazane osoby ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Pani Sylwia Anna Mąsior została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Myślenicach i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 17 lipca 2013 r., Nr 397/2013.

Pani Elżbieta Olechno-Obolowicz została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 9 października 2013 r., Nr 464/2013.

Pani Monika Zatora została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Końskich i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 16 lipca 2013 r., Nr 389/2013.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Jana Gutkowskiego oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Katarzyny Lenartowicz oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Urszuli Burel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Cieśniarskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Hulko oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Małgorzaty Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Zenona Jaśkiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Klepackiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Adama Kowalczyka oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Kozłowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Jerzego Kurbieli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Grażyny Ostrowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Anny Mąsior oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Michaluk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Pawła Modrasa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Niezgody oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Ostatka oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Katarzyny Perkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Pryczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Cezarego Szczepana Przasneki oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Raducha-Modrzejewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Smulskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Małgorzaty Suchenia oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Włodarczyka oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Zatory oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Zawadzkiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Zych oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego, Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej, Pana Pawła Karlikowskiego, Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan, Pani Małgorzaty Samelskiej, Pani

Katarzyny Sołomianko i Pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego 17 głosami „za”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Antoni Górski
SSN Antoni Górski

